

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociální práce v Kroměříži
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0000226

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	83,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Řešený problém je detailně popsán, konkretizován, doložen. Provedena je analýza lokality, žadatel popisuje problémy osob z CS sociálně vyloučených, ohrožených sociálním vyloučením, popisuje podskupiny této CS, nejčastější problémy CS, uvádí konkrétní údaje o počtu klientů. V popisu cílových skupin není uvedena cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. Cíle projektu nejsou jednoznačně a přehledně definovány, strukturovány. Žadatel se více zaměřuje na popis dosažení cílů, méně detailně a konkrétně jsou pak definovány jasné měřitelné a kvantifikovatelné cíle. Aktivita projektu jsou srozumitelně popsány, jednotlivé aktivity mají jasně stanovené výstupy, realizace aktivit, tak jak jsou popsány, může vést k uvedeným výstupům. Z popisu aktivit lze získat jasnou představu o tom, jak bude projekt realizován a je také zřejmé, jak bude zajištěn osobami z realizačního týmu. Rozpočet je jednoduchý, přehledný, srozumitelný. Žadatelem je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Jednak je nezbytné, aby byl projekt realizován pro celé území ORP Kroměříž; a také byl realizován case management, a tedy case manager neplnil pouze roli kvalifikovaného sociálního pracovníka, ale skutečného odborníka, který mimo jiné vytváří a koordinuje individuální podpůrné sítě, a to na základě osobních konzultací se sociálními pracovníky apod. Hodnotící komise na základě hlasování doporučila projekt k podpoře s podmínkou provedení následujících úprav: 1) Doplnění CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a její popis. 2) Stanovit nulovou cílovou hodnotu u indikátoru 673102.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel detailně popisuje řešený problém, problém je konkretizován, žadatel uvádí také dopady popsanych problémů na osoby z CS. Žadatel v popisu problému správně reflektuje aktuální situaci týkající se vysoké inflace, zvyšujících se nákladů na bydlení, zaměřuje se na tyto negativní jevy ve vztahu k potřebě řešení jejich dopadů na osoby z CS. Žadatel dokládá problém celou řadou podpůrných dokumentů (Plán sociálního začleňování města Kroměříže 2022 – 2025, Komunitní plán sociálních služeb na Kroměřížsku pro období 2020 – 2023, Tematický akční plán města Kroměříže pro oblast bydlení a oblast bezpečnosti 2019 – 2022, Vyjádření ASZ) Provedena je analýza lokality z pohledu problematiky sociálního vyloučení v území. Žadatel popisuje problémy osob z CS sociálně vyloučených, ohrožených sociálním vyloučením, popisuje podskupiny této CS a nejčastější problémy CS. Uvádí popis vyloučených lokalit, počet lidí bez domova. Potřebu navýšení úvazků na sociální práci dokládá žadatel konkrétními údaji o počtu klientů oddělení sociální práce, počtu intervencí. V popisu cílových skupin není uvedena cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel popisuje cíle projektu. Cíle projektu jsou popsány jak ve vazbě na aktivity pro podporu CS osob ohrožených sociálním vyloučením, tak i ve vazbě na plánování zapojení 4 pracovníků do projektu. Žadatel popisuje jednotlivé cíle s vazbou na metodiku SMART, přesto by bylo vhodné, kdyby žadatel cíle směřoval podrobněji k řešení žadatelem vymezených problémů a jejich příčin. Žadatel v úrovni cílů spíše uvádí kvantifikaci ve vazbě na plnění projektových aktivit, a tedy výstupů a výsledků dle plnění indikátorů. Přes výše uvedené nejasnosti lze konstatovat, že se žadatel snaží cíle směřovat k podpoře CS projektu.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel se plánuje ověření cílů věnovat. Doložení rozdílu dosaženého stavu po realizaci projektu je zřejmé s vazbou na plánované aktivity a plnění indikátorů projektu. S ohledem na plánovanou aktivitu týkající se součinnosti s MPSV dle podmínek výzvy je zřejmé, že plánuje i monitoring a evaluaci projektu. Tedy k dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je jednoduchý, přehledný, srozumitelný, formálně je správně zpracován, uvedeny jsou všechny náklady, které jsou popsány v aktivitách projektu nebo v jiných částech žádosti. Žadatel také popisuje, jaké náklady bude hradit z paušální sazby. Žadatelem je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nastavení monitorovacích indikátorů je ze strany žadatele popsáno s vazbou na plánované aktivity. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota. Žadatel popisuje, jak k datům došel. Nastavené hodnoty jsou reálné, dosažitelné. Tedy, ve vztahu k cílovým hodnotám je hodnota odpovídající. S ohledem na podmínky výzvy a sadu monitorovacích indikátorů je nicméně potřeba uvést, že hodnota MI 673102 by nyní měla být 0 a následně by jí měl žadatel vykazovat v rámci realizace projektu, pokud bude podpořen. To nebrání uvést v popisu plánované plnění. Toto je nicméně pouze administrativní nedostatek, který nebrání velmi dobrému hodnocení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS do projektu žadatel popisuje zejména v rámci vzdělávání pracovníků. U ostatních osob z CS osob ohrožených soc.vyloučením lze předpokládat, že zapojení bude probíhat v rámci standardní sociální práce a jejích metod, které žadatel zmiňuje. Žadatelem je popsáno zapojení v realizační fázi projektu (zapojení do přípravné fáze projektu není v tomto typu projektu nutné výrazněji akcentovat). Žadatel popisuje v rámci jedné z příloh cestu klienta (způsob oslovení, vstupu klienta do projektu, postup práce s klientem, popisuje metody a nástroje, které bude využívat při práci s klienty. Popisuje, jakým způsobem bude oslovovat osoby z CS, vybírat osoby z CS, popsána je způsob spolupráce s klientem. Plán vzdělávání bude zpracován u všech pracovníků individuálně. Žadatel nepopisuje konkrétně, zda budou mít osoby z CS vliv na nastavení aktivit projektu, není konkrétně popsána a participace osob z CS na rozvoji služeb, podobě výstupů aktivit.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, jednotlivé aktivity mají jasně stanovené výstupy. Realizace aktivit, tak jak jsou popsány, může vést k uvedeným výstupům. Žadatel přikládá konkrétní harmonogram aktivit, časový harmonogram, je tedy zřejmé, v jakém čase budou jednotlivé aktivity i dílčí podaktivity projektu probíhat. Z popisu aktivit lze získat jasnou představu o tom, jak bude projekt realizován a je také zřejmé, jak bude zajištěn osobami z realizačního týmu, popsány jsou náplně práce osob z realizačního týmu, vzdělávání osob z realizačního týmu, supervizní podpora.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------